VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Gospodarki
(nr 59)
z dnia 12 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki(nr 59)

12 czerwca 2013 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (druk nr 1418).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Bogdan** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski** oraz **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Witam panów ministrów Dariusza Bogdana oraz Mieczysława Kasprzaka. Porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Informacja została przedstawiona państwu w druku nr 1418. Przedłożony projekt stworzono w celu liberalizacji polskich przepisów dotyczących wymagań wobec producentów wyrobów pirotechnicznych. Jest to konsekwencja m.in. nowego podejścia do tych kwestii Parlamentu Europejskiego oraz Rady Europy, a także realizacji dyrektywy w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów pirotechnicznych. Bardzo proszę panie ministrze, aby przedstawił pan projekt.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, celem ustawy o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest liberalizacja zasadniczych wymagań wobec polskich producentów, określonych dotychczas w przepisach zawartych w art. 62h wyżej wymienionej ustawy. Wprowadzenie do ustawy przepisu art. 62h wynikało z konieczności wdrożenia do polskiego systemu prawnego pkt 4 załącznika 1 do dyrektywy z 2007 roku Parlamentu Europejskiego oraz Rady w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów pirotechnicznych. Przedłożony projekt ustawy wpisuje się w trwające obecnie w Parlamencie Europejskim i Radzie prace legislacyjne zmierzające do zmiany dyrektywy z 2007 roku, która zostanie zastąpiona nową dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do uzasadnienia trybu wyrobów pirotechnicznych. Dnia 10 czerwca 2013 roku, czyli kilka dni temu, przedmiotowa dyrektywa została przyjęta przez Radę. Na dzień dzisiejszy planowane jest formalne jej podpisanie, podczas sesji plenarnej Parlamentu.

Nowa dyrektywa uchyli wprowadzony poprzednią dyrektywą z 2007 roku – 23/WE – zakaz stosowania niektórych materiałów wybuchowych, wyrobów pirotechnicznych przeznaczonych między innymi do poduszek bezpieczeństwa stosowanych w przemyśle motoryzacyjnym. Zanim wejdzie w życie – przed dniem 4 lipca 2013 roku – ten sam zakaz obowiązuje w prawie krajowym, a przedłożona ustawa ma go uchylić zgodnie z przepisami nowej dyrektywy, która ma być w dniu dzisiejszym podpisana przez Parlament Europejski. Biorąc powyższe pod uwagę, przedłożona ustawa powinna wejść w życie w tym terminie, czyli również do dnia 4 lipca br. Związane jest to z koniecznością dokonania zmiany, określonego dotychczas w art. 62h ustawy, zakazu stosowania niektórych

materiałów wybuchowych w wyrobach pirotechnicznych, który wejdzie w życie dnia 4 lipca 2013 roku.

W przypadku niedokonania zmiany ustawy we wskazanym terminie doszłoby do sytuacji, w której zaczęłyby być stosowane przepisy zaostrzające zasadnicze wymagania dla stosowania wyrobów pirotechnicznych. Ma to szczególnie istotne znaczenie dla przedsiębiorców wytwarzających wyroby zawierające niektóre materiały wybuchowe, zwłaszcza w przemyśle motoryzacyjnym. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Mam pytanie do prawnych służb Sejmu – czy mają państwo uwagi?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Prawdopodobnie będziemy mieli uwagi, ale chcielibyśmy je zgłosić w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu przez Komisję. Rozumiem, że taki jest prawdopodobny dalszy tok postępowania.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak. Czy są one sformułowane na piśmie, aby posłowie mogli je przeanalizować?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie są zapisane, gdyż nie mogą być, albowiem dotyczą głównie przepisów art. 3 ustawy – terminu wejścia jej w życie. To będzie generalna uwaga. Zahaczymy również o przepisy przejściowe.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Chciałbym zwrócić uwagę na pewną kwestię – nie doszło do żadnego opóźnienia. Dopiero w dniu dzisiejszym dyrektywa zostanie oceniona przez Parlament Europejski. Jest to dla nas o tyle istotne, iż mamy bardzo rozwinięty przemysł motoryzacyjny. Dopiero niedawno Unia Europejska zwróciła na to uwagę i w maju br. przyjęła projekt nowej dyrektywy, w której zwalnia z przepisów zaostrzonych obowiązujących dotychczas na rynku samochodowym oraz motoryzacyjnym. Z tego powodu procedujemy tak pilnie. Rozumiemy, iż niepodpisanie dyrektywy przez Parlament Europejski jest kłopotliwe i jest to napisane w uzasadnieniu do ustawy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Teraz przystąpimy do uwag, pytań oraz opinii ze strony państwa posłów. Nie słyszę zgłoszeń. Zamykam pierwsze czytanie.

Przechodzimy do rozpatrywania projektu. Czy są zastrzeżenia odnośnie do tytułu ustawy? Nie ma. Dziękuję.

Czy są uwagi do art. 1? Głos ma pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Chciałam zgłosić uwagi redakcyjne odnośnie do art. 1, panie przewodniczący. Prosiłabym o zgodę na poprawę przecinków w tekście, gdyż nie chciałabym ich zgłaszać, jako odrębnych poprawek. Mam następujące uwagi redakcyjne. W art. 62h w ust. 2 pkt 2 oraz pkt 3 proponujemy, aby skreślić powtórzenie „pirotechnicznych" po tiret. To niepotrzebne powtórzenie. Proponujemy, aby pkt 2 zapisać „W przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy P1 – wyrób nie może...". Proponujemy identyczną zmianę w pkt 3 „W przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy 4, T2 i P2 – wyrób jest…". Proponuję również skreślenie w pkt 3 po wyrazach „albo, jeśli" wyrazów „wyrób pirotechniczny", gdyż jest to kolejne zbędne powtórzenie. Jeśli chodzi o te sprawy, to mam jeszcze pytanie odnośnie do art. 62h ust. 2 pkt 2 lit. b), chodzi o tiret. Jeśli jest on potrzebne, to powinno odnosić się do punktu a oraz b. Jeśli nie odnosi się do punktu a oraz b, to nie powinien być tiret, a powinien być inny łącznik. Prosiłabym stronę rzędową o wyjaśnienie tego, bo nie bardzo rozumiem, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Może pierwsza kwestia – powtórzenia wyrazów „pirotechniczny”.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Po konsultacji z naszymi służbami prawnymi, oczywiście akceptujemy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Upoważnienie do przecinków również znajduje się w tej akceptacji. Teraz proszę o odpowiedź na to szczegółowe pytanie, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Poproszę o opinię panią dyrektor Szymańską.

Naczelnik Wydziału Przygotowań Gospodarczo – Obronnych w Departamencie Bezpieczeństwa Gospodarczego MG Radosław Cybulski:

Cybulski Radosław. Jeśli chodzi o drugą uwagę, to w formie, w jakiej został zaprojektowany i użyty ten tiret zgodnie z przepisami dyrektywy, tak jak to tu wygląda, powinien odnosić się zarówno do punktu a jak i b. Rozumiem, że o to chodziło – czy ten tiret odnosi się do punktu a czy do punktu b?

Legislator Ida Reykowska:

Tak. Rozumiem, iż odnosi się do punktów a i b…

Naczelnik w departamencie MG Radosław Cybulski:

…i b.

Legislator Ida Reykowska:

Przepraszam, do a i b, czy tylko do b?

Naczelnik w departamencie MG Radosław Cybulski:

Do a i b.

Legislator Ida Reykowska:

Dziękuję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To szalenie istotne.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Oczywiście, to kwestia podstawowa. Pytam państwa, czy po wprowadzeniu zmian, o których mówimy, ze zgodą biura prawnego na dokonanie zmian interpunkcyjnych, jest sprzeciw wobec propozycji art. 1? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Bardzo proszę, głos ma pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Z tym artykułem mamy znacznie większy problem. Musimy odnieść się do ustawy uchwalonej dnia 22 lipca 2010 roku o zmianie ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania… – nie będę przytaczała tego długiego tytułu. W tej ustawie jest art. 3, który brzmi: „Wyroby pirotechniczne wprowadzone do obrotu przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy mogą pozostać w obrocie do dnia 4 lipca 2017 roku”. Mamy to samo pozostawanie w obrocie, do którego odnosi się nasz art. 2, ale wydaje się nam, że to co jest wskazane w przed chwilą cytowanej ustawie ma znacznie szerszy zakres, jeśli chodzi o wyroby pirotechniczne. Jeżeli nasze rozumowanie jest słuszne, to nie mogą pozostać dwa przepisy przejściowe o różnym zakresie. W związku z tym wydaje się nam, iż powinno się skreślić art. 2 z rozpatrywanej w dniu dzisiejszym ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Oddam głos naszemu ekspertowi.

Naczelnik w departamencie MG Radosław Cybulski:

Jeżeli chodzi o art. 2 ustawy zmieniającej ustawę, to specyfikuje on poszczególne klasy materiałów pirotechnicznych. W ustawie z 2010 roku mowa jest o wszystkich materiałach pirotechnicznych. Zakres przepisów z 2010 roku – nie do końca zrozumiałem problem – jest szerszy od tego zakresu z proponowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Właśnie o to chodzi. Te dwa zakresy są rozłącznie regulowane. Będzie powstawała luka interpretacyjna, ponieważ przyjmujemy nowe prawo, odmienne, jeśli chodzi o zakres od wcześniej obowiązującego. Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To również bardzo interesujący problem legislacyjny. W ustawie, którą cytowała koleżanka znajduje się również art. 4, do którego nie mamy oczywiście uwag, ale ustawodawca posługuje się w nim specyficznym rozumowaniem legislacyjnym. Przepisy rozdziału 5, w ramach którego nowelizowany jest art. 62h w zakresie niektórych klas pirotechnicznych – klasy 4, P2 oraz T2 stosuje się dopiero od dnia 4 lipca 2013 roku. Dlatego jest nasza data. Te przepisy będą wzajemnie nachodziły na siebie zakresami. Może pojawić się problem interpretacyjny.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, w takim przypadku nie może go być.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

W kontekście państwa wyjaśnień, jeśli chodzi o art. 2 ustawy zmieniającej ustawę, to faktycznie jest on dodany trochę na wyrost. Nic się nie zmieni, jeśli go nie będzie. Kształt ustawy pozostanie ten sam. Uważam, że do tego państwo dążą.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, że pan minister wycofuje propozycję art. 2?

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Tak jest. Po konsultacji z naszymi służbami prawnymi.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Słucham.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Z przyczyn formalnych biorąc pod uwagę istotę art. 2, bo cieszymy się, iż nasze uzasadnienie znalazło swoje potwierdzenie, zalecalibyśmy ostrożność formalno-proceduralną. Jeżeli któryś z państwa posłów mógłby to zaproponować w formie poprawki, byłoby to najbardziej czytelne.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Oczywiście. Pamiętam o tym. Proszę, aby w tej sprawie trzech posłów… Jeden wystarczy, aby złożył propozycję do sekretariatu. Pan poseł Czerwiński podjął problem.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana przewodniczącego Czerwińskiego o wykreślenie art. 2? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Ostatni artykuł ustawy – art. 3. Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak jak sygnalizowaliśmy, panie przewodniczący, rozumiemy intencję strony rządowej, z konieczności i niejako z obowiązku musimy podkreślić istotny fakt. Wynika on z uprawnień konstytucyjnych prezydenta oraz Senatu do rozstrzygnięcia ustawy w określonym terminie. Chcemy Wysoką Komisję oraz stronę rządową ostrzec przed potencjalnymi konsekwencjami tego przepisu. *Ratio legis* tego przepisu o wejściu w życie jest dla nas jasne, ale narusza to w sposób czytelny uprawnienia innych organów uczestniczących w procesie ustawodawczym. Trzeba mieć to na uwadze w dalszym procesie legislacyjnym ustawy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Za chwilę o tym powiem. Nie widzę takiej możliwości, abyśmy jako Komisja Gospodarki podejmowali rozstrzygnięcie, które jest wątpliwe z punktu widzenia rozstrzygnięcia konstytucyjnego. Moje pytanie do pana jest takie – w jaki sposób na tym etapie proponuje pan rozwiązanie tej niezręcznej sytuacji? Trzeba pamiętać o uprawnieniach prezydenckich, o Senacie. Nie widzę możliwości, abyśmy z automatu proponowali tak krótki termin. Narzucanie tego byłoby nie do przyjęcia.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Wszystko zależy od istoty tych regulacji. Analiza uzasadnienia – podkreślam to, bowiem istotne potwierdzenie pana ministra i strony rządowej – pokazuje, że są to przepisy korzystne dla naszych przedsiębiorców i adresatów tych norm. Jest to istotne podczas dalszych rozważań nad projektem. Jeżeli okazałoby się, że wszelkie przesłanki uwypuklone w art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych dopuszczają taką możliwość, to mogą państwo zastanowić się nad dniem ogłoszenia tej ustawy, jako dniem wejścia jej w życie. Najbardziej czytelnym rozwiązaniem jest zachowanie jakiegoś minimalnego *vacatio legis*, np. standardowego okresu 14 dni. W niektórych sytuacjach dopuszczany jest krótszy okres, co również wynika z art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Jeżeli przemawia za tym interes społeczny, uzasadnienie, to państwo posłowie mogą pokusić się o krótszy termin wejścia w życie ustawy, np. 7 dni. W tej sytuacji Biuro Legislacyjne może zalecić państwu przyjęcie któregoś z tych rozwiązań, które chociaż częściowo spowoduje, że ta ustawa będzie…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, dziękuję panie mecenasie. To już jest jasne dla wszystkich. Jeśli mogę panie ministrze, to proponowałbym, aby ta ustawa weszła w życie z dniem przyjęcia.

Legislator Ida Reykowska:

Z dniem ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Z dniem ogłoszenia, bowiem te 7 dni to również może być za dużo. To byłby dzień ogłoszenia. Czy jest zgoda z pana strony?

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Z tą zmianą – art. 3 ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Czy do całości projektu jest sprzeciw? Nie ma.

Wyznaczamy posła sprawozdawcę. Czy poseł Stanisław Lamczyk się zgadza? Tak. Bardzo się cieszymy i dziękujemy panie pośle.

Tu nie jest potrzebny termin dla MSZ. Pani Katarzyna wyznacza termin dla MSZ do jutra do 9.00. Bardzo dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji i dziękuję za udział przedstawicielom służb państwa.